

Ae-Rojnost č. 314

Znojenské dění komentuje Jiří Cmunda Roupec

Vychází od září 2017

Z jednání Zastupitelstva města Znojma str. 1
Tiskový mluvčí v palbě nařčení dr. Kacetla str. 2
Radnice vrací uskupení Pro Znojmo úder str. 3
Magazín: Pravlast Romů je Indie
26. 9. 2023

Staré hříchy vyplouvají na světlo

V rámci pokračujícího boje s negativními jevy při hospodaření s majetkem města byl otevřen nový případ spojený tentokrát se službami v oblasti marketingu a public relations (PR). Konkrétní osobě bylo v průběhu let vyplaceno formou odměny z dohody o pracovní činnosti za marketingové služby a PR více než 4,6 milionu korun, aniž by byly v materiálech města dohledány jakékoliv stopy po tom, že tyto služby byly ve stanovené kvalitě a množství odvedeny. Věc je městem Znojmem předkládána k dalšímu opatření státnímu zastupitelství.

K věci samé pak advokát JUDr. Ondruš dále uvádí: „*Ve věci marketingových a PR služeb objednaných v letech 2011–2022 existuje podezření, zda byla vůbec provedena předběžná finanční kontrola uzavření dané dohody na služby za více než čtyři a půl milionu korun vyplacené jedné osobě. Tato kontrola, kterou stanoví zákon, se měla zaměřit na to, zda město tyto služby ve sjednané podobě vůbec potřebovalo a zda je není možno zajistit vlastními prostředky města a nikoliv osobou bydlicí na druhém konci republiky. Otázka případného předražení těchto služeb, kdy jejich příjemce dostával měsíčně na práce konané mimo pracovní poměr desítky tisíc korun je otázkou dalšího zkoumání.*“

Z jednání zastupitelstva města Znojma

Na úvod 8. zasedání zastupitelů města Znojma udělila starostka ing. Ivana Solařová (ANO) slovo prvnímu z hostů jednání, senátoru Tomáši Třetinovi. Kdo očekával, že reprezentant Znojemska v horní parlamentní komoře přinese zásadní informace, které hýbou naší zemí, musel se spokojit s výčtem (a to doslova) několika bodů z jeho výroční zprávy. Pochválil vedení města za dokončení stavby krytého bazénu, opět přislíbil, jako už po několikáté, přímluvu u ministra dopravy v záležitosti dokončení obchvatu, zmínil se o zvrácení vládního rozhodnutí na zdanění tzv. tichého vína, znovu chválil Znojenské za zvládnutí vinobraní... a v této souvislosti připomněl, že kultura nemá vydělávat, ale vzdělávat. Těžko soudit, zda narážel na vysoké vstupné, spíše měl na mysli podporu kulturních akcí.

Druhým hostem, který požádal o zastupitelské slyšení, byl ředitel hudebního festivalu Znojmo, Mgr. Jiří Ludvík, jenž jednak připomněl odraz povedené akce v propagaci Znojma a současně připravoval půdu pro její dofinancování. Zastupitelé vystoupení pana Ludvíka zatleskali, což signalizuje vstřícnost vedení města.

**Hudební festival Znojmo
očekává finanční ztrátu.
Vyslyší město volání o pomoc?**

Radní Mgr. Růžena Šalomonová (SPD) připomněla zastupiteli ing. Jakubu Malačkovi (Naše Znojmo) jeho povinnost, nařízenou soudem, přednést před zastupitelským plénem omluvu týkající se urážlivých výroků na její osobu. Exstarosta tentokrát bez výtáček soudnímu rozhodnutí vyhověl. Před schvalováním programu schůze se několik opozičních zastupitelů podívalo, že tradiční zpráva o činnosti rady města byla přesunuta až do závěrečné diskusní části, proti čemuž se opozice ohradila a protestovala.

Místostarostka Mgr. Svedíková Vávrová předložila ke schválení Strategický plán rozvoje města Znojma na roky 2024 až 2030 (Rojnost plán kriticky okomentovala ve svém 312. vydání) a akčního plánu na roky 2024 až 2026, včetně zásobníku projektů. Do rozpravy nad jejich obsahem se nikdo nepřihlásil. Plány byly schváleny 19 hlasy, deset zastupitelů se zdrželo.

Je akce Dej si Food kultura, nebo komerce?

Teprve před hlasováním o dotaci 30 000 korun z kapitoly podpora kultury na akci „Dej si Food“ (název je jako z indiánštiny), pořádané jihlavskou společností s ručením omezeným P-Team, se rozvinula diskuse, zda se opravdu

jedná o kulturu, nebo o komerci. Na to reagovala místostarostka Mgr. Svedíková Vávrová (SPD) tím, že je to gastrokultura. V tomto směru přitáhla paní místostarostka vysvětlení takříkajíc za vlasy. Evidentně se při jejím přirovnání jedná o kulturu v širším smyslu slova. To by se pak mohla z peněz na kulturu dotovat i kultura bydlení, kultura dopravy, kultura oblékání... Druhá místostarostka Bohumila Beranová (Znojmaci) diskusi doplnila slovy ve smyslu „třicet tisíc není až tak moc“. Dotace byla zastupiteli schválena.

I k dalším žadatelům o dotace byli zastupitelé velkorysí. Hokejistům Orli Znojmo přiklepli k dosavadním čtyřem milionům ještě půl druhého milionu, Klubu sportovní gymnastiky 80 000 korun, klubu Cyklo Kučera ke dvěma předchozím dotacím v souhrnné výši 60 tisíc korun ještě přidají 50 tisíc na úhradu nákladů na workshop k městské mobilitě, oddílu florbalu TJ Znojmo navýší dosavadní příspěvek 1 600 000 korun ještě o 200 000 korun.

Více než půlmilionovou částkou byl navýšen rozpočet městské policie k zajištění dostatečného krytí pro získání dotace.

V rámci bodu vyhrazeného diskusi vystoupil PhDr. Jiří Kacetl (Pro Znojmo/MZH) s ostrou kritikou postavení tiskového mluvčího ing. Pavla Kovaříka (Znojmaci). Této záležitosti se Rojnost věnuje v následujícím samostatném článku.

Tiskový mluvčí radnice, ing. Pavel Kovařík v palbě nařčení dr. Jiřího Kacetla

Znojemský deník ve svém vydání z 18. září přinesl informaci, podle níž se lídr uskupení Pro Znojmo dr. Jiří Kacetl (MZH), též coby předseda kontrolního výboru Zastupitelstva města Znojma, ostře postavil proti finančnímu ohodnocení tiskového mluvčího a šéfa oddělení vnějších vztahů znojemské radnice, ing. Pavla Kovaříka. Poměrně rozsáhlé vyjádření dr. Kacetla je k dispozici na webové stránce klubu Pro Znojmo, spolupodepsané dvěma dalšími zastupiteli z této politické opoziční skupiny, dr. Alenou Paulenkovou a Mgr. Lukášem Davidem (STAN). Dr. Kacetl v protestu zpochybňuje Kovaříkovu započtenou praxi na tento post, výběrové řízení i výši finančního ohodnocení.

„Vyžádali jsme si podle zákona o obcích platové podmínky, za kterých Pavel Kovařík byl zaměstnán,“ uvádí se v prohlášení signatářů protestního dopisu tři zastupitelů z Pro Znojmo, *„a porovnali jsme je s platovými podmínkami ostatních vedoucích úředníků zařazených do Městského úřadu Znojmo. Nutno předeslat, že Pavel Kovařík šéfuje nikoli odboru, ale pouze malému oddělení městského úřadu, které čítá pouze dva a půl podřízené zaměstnance. Jiné odbory mívají v průměru více než deset zaměstnanců. Přesto, jak jsme zjistili, platové ohodnocení Pavla Kovaříka ostatní odbory městského úřadu nadstandardně převyšuje“.*

Zastupitelé Pro Znojmo v roli jediných spravedlivých?

„Další podezřelou skutečností,“ píše dr. Kacetl spolu se stranickými kolegy, *„je pak osobní příplatek ve výši 53 % základního platu a další příplatek za vedení ve výši 32 % základního platu. Při bližším porovnání s ostatními vedoucími pracovníky městského úřadu, kteří mají pod sebou mnohem více podřízených zaměstnanců a mnohem větší úřední agendu, za kterou zodpovídají, je pro >nováčka< na radnici toto ohodnocení, o 85 % vyšší než tarifní plat s podezřele dlouhou praxí, naprosto záhadné a stěží vysvětlitelné“.*

V dalším zastupitelé za uskupení Pro Znojmo upozorňují na proplácení denních a víkendových přesčasů ing. Kovaříkovi. Je údajně proti dosavadní zvyklosti nechávat si přesčasy proplácet, když zpravidla byly řešeny výběrem volna.

Je samozřejmě na paní starostce obhájit postavení ing. Kovaříka na městském úřadě. Z pohledu Rojnosti se zdá, že dr. Kacetl trpí komplexem nedostatečného ocenění svých kvalit a snah, a proto mu zřejmě vadí ohodnocení druhých. Není to poprvé, kdy se takto vymezil proti několika dalším osobám, např. Mgr. Šalomonové kvůli jejímu placenému postu radní, Květoslavu Svobodovi za funkční plat jednatele Znojenské tepelné společnosti, taktéž proti provoznímu řediteli ZTS Luboši Havlíkovi, jehož navíc urážel kvůli absenci vysokoškolského vzdělání, a nyní se stal jeho obětí ing. Pavel Kovařík, tiskový mluvčí znojenské radnice. Přitom sám pan dr. Kacetl si v nedávné minulosti vysloužil mimořádně a dobře placenou funkci předsedy komise zastupitelstva.

Pokud se ovšem týká mimořádného příjmu peněz z radniční kasy, má dr. Kacetl sám „máslo na hlavě“, když přijal tučný honorář za vyhotovení bilanční zprávy, která měla být součástí listin určených k uložení do věžní bání. Přestože jeho zpráva nebyla přijata, oficiálně kvůli zpoždění termínu dodání, přesto mu byl honorář vyplacen. Podle Rojnosti zpráva navíc obsahovala několik historicko-politických přešlapů. Kauza, při níž evidentně chybovalo i vedení města, byla naštěstí pro Kacetla zametena pod koberec.

Radnice vrací uskupení Pro Znojmo úder

Město Znojmo státnímu zastupitelství předkládá oznámení, které formou tiskové zprávy předložili tři zastupitelé z politického uskupení PRO ZNOJMO, a navrhuje, aby policie případ též prověřila.

„Zastupitelé Jiří Kacetl, Alena Paulenková a Lukáš David se ve svém oznámení totiž vyjadřují k osobě současného vedoucího oddělení vnějších vztahů a zpochybňují správnost, účelnost a hospodárnost jak výše jeho platu, také jeho odbornou erudici. Jelikož však toto podání obsahuje i některé zjevně nepravdivé informace, které pisatelům měly nebo musely být známy, bylo jejich podání předloženo též k prověření, zdali se jím oni sami nedopustili též trestného činu pomluvy. Jedná se zejména o nepravdy týkající se odměňování a některých dalších náležitostí pracovní smlouvy současného vedoucího oddělení vnějších vztahů,“ vysvětluje další související zjištění advokát JUDr. Radek Ondruš, který zastupuje město Znojmo v trestních věcech.

Samostatně byla státnímu zastupitelství předložena k posouzení také další související otázka, kterou přiblížil advokát JUDr. Ondruš: *„Jde o to, zda se oznamovatelé Kacetl, Paulenková a David jako zastupitelé nedopustili porušení povinností úřední osoby, když podobně, jako v případě svého podání na současného vedoucího oddělení vnějších vztahů a tiskového mluvčího, stejným způsobem nepostupovali z úřední povinnosti i v případě podobné věci, která se udála v době, kdy minimálně jeden z nich na radnici aktivně působil a o tomto případu mohl vědět. Minimálně se o tom tento zastupitel mohl dozvědět v době, kdy se spolu s kolegy zabýval osobou současného vedoucího oddělení vnějších vztahů a museli tedy logicky porovnávat dnešní stav na radnici s tím dřívějším. Jedná se totiž o případ, který řešila současná radnice a kdy za kritizované marketingové služby a PR tehdejší radnice vyplácela jednu dobu i dvojnásobek toho, než činila hodinová odměna, kterou opoziční zastupitelé v případě dnešního tiskového mluvčího kritizovali. Je tedy na policii a státním zastupitelství, jak oba případy posoudí ve vzájemném porovnání, stejně tak jako posoudí úroveň a správnost finanční kontroly, kterou měly tehdejší orgány města v tomto případě při hospodaření s obecním majetkem provádět.“*

Poznámka

Jedna věc je někoho obvinít, a druhou je obvinění prokázat. Tato taktika je dvousečná i podle rčení: Kdo jinému jámu kopá, sám do ní padá. Je pravda, že uplynulých třicet let ve znojenské politice je prošpikováno řadou nestandardních rozhodnutí – nelogické prodeje městského majetku, evidentní střety zájmů politiků, politická arogance, nemorální snahy usednout či udržet se na radnici...

Pravlast cikánů je v Indii

První ze setkání s obyvateli indických měst nabudí takřka okamžitě vzpomínku na brněnský Cejl, což je páteří ulice čtvrti obývané z valné části Romy. To však pouze tmavou barvou kůže, černými vlasy, pohybem, stylem chůze, gesty... Rozdíl je však už v přátelském pohledu, bez stopy vzpurné drzosti, jak ji často známe z romských lokalit u nás. A pak je to nepořádek v ulicích s množstvím pohozených neodklizených odpadků, s nimiž si čeští Romové nezadají s Indy. Indové se snaží s pouličním nepořádkem bojovat, ale při tom množství lidí to nejsou s to zvládnout. Romové u nás, alespoň v Brně, jsou vedeni (a patrně i placeni), aby si ulice ve své čtvrti ráno uklízeli.

V Evropě byl původ Romů dlouho zahalen tajemstvím. Jistou dobu panoval názor, že pocházejí z Egypta, pak z Malé Asie, nebo z Arménie... Jiní je přirovnávali k Tatarům, či snad měli přicházet z oblasti Božího hrobu a jejich pouť ze staré vlasti byla vykládána jako pokání. Původ Romů ozřejmili až lingvis-



Kteří jsou Romové a kteří Indové?

té, kteří našli v jejich řeči znaky korespondující s jazyky staré hindštiny. Romové se časem rozptýlili po celé Evropě. Způsob jejich života od počátku kontrastoval se zavedenými zvyklostmi místních obyvatel. Žili proto odděleně, jako by domorodcům nedůvěřovali, a časem putovali jinam. Patrně to souvisí s jejich postavením ve své pravlasti. V Indii panoval kastovní systém, podle něhož jsou lidé historicky řazeni do čtyřech základních skupin (véd), které předurčují jejich postavení. Na nejvyšším stupni jsou brahmáni, zastávající posty kněží a vykladačů hinduistické víry, níže stojí kšátriové – vládcí a bojovníci, pod nimi vajšiové – řemeslníci a obchodníci, na čtvrtém stupni jsou šúdrové, vykonávající práce sluhů. Zcela mimo systém stojí nejnižší tzv. nedotýkatelní, s povinnostmi vykonávat práce nečisté – odklizení mršin, výkalů, čištění stok a septiků, spalování mrtvých... Badatelé soudí, že cikáni ve své pravlasti náleželi právě k této skupině. Vymanění se z ponižující pozice bylo důvodem jejich útěku ze své původní domoviny. Jiným důvodem mohlo být dlouho trvající sucho a hladomor. Mimochodem, nedotýkatelní neměli přístup ke studnám. Mělo se tak stát v 6. až 11. století. Do Evropy se první skupiny utečenců dostaly ve 14. století přes Turecko, odkud se Romové rozšířili do Rumunska, Bulharska, odkud jeden proud postupoval na jih do Řecka a druhý na severovýchod na Ukrajinu. Odtud severní větev Romů postupovala přes Polsko do pobaltských zemí, kde se část obrátila na východ do Ruska a druhá pokračovala na sever do Finska. Zhruba v 15. století se Romové dostali do střední Evropy. Současně jiná etnická skupina tzv. Domů, která odešla z Indie ještě před Romy a usadila se v Turecku a v Egyptě. Jistá část z nich postupovala severem do Afriky dál na západ a pak překročila Gibraltar do Španělska. Jiné skupiny se do Španěl dostaly přes hory z Francie. V 16. století dosáhli Romové Británie a odtud pronikli do Skandinávie. Odhaduje se, že v Evropě žije deset milionů Romů, podle jiného zdroje až 14 milionů. Značná část Romů se dostala i do Severní Ameriky.

Do 18. století byl způsob kočovného života Romů v Evropě víceméně tolerován. Živili se svými tradičními řemesly – zpracováním kovů, pletením košů, koňským handlem či šarlatánským hádáním z ruky. Starostové jim vyhrazovali místa k dočasnému táboření, ale to se časem pod tlakem většinové populace změnilo. Násilné civilizování romského obyvatelstva přineslo likvidaci jejich tradičního způsobu životního stylu. Vrcholem útisku byla jejich genocida za nacistické okupace, kdy Romové byli hromadně odvázeni do koncentračních vyhlazovacích táborů. V poválečném Československu státní útlak pokračoval jiným způsobem, např. sterilizací romských žen, potlačováním romštiny a jejich zvyků.

Sociální politika státu usiluje o smazání rozdílů mezi Romy a většinovou populací. Naráží přitom na malý zájem Romů o změny a ze strany majoritní společnosti přechází opovržení až v protiromské nálady. Exodus Romů tak vlastně trvá a dávnou křivdu stále nosí v sobě.

Vážení a milí čtenáři Rojnosti, rád uvítám také vaše názory, souhlasné i nesouhlasné. PhDr. Jiří C. Roupec.

Adresa redakce: roupec.jiri@volny.cz

Deset minulých archívních čísel Rojnosti lze dohledat na adrese <https://jiri-cmunda-roupec.cz/2nov3.htm>